



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
วิทยาลัยการบริหารและจัดการ
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
ประจำปีการศึกษา 2556

วันที่ 18 กรกฎาคม 2557

โดย
คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

เสนอต่อ
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

คำนำ

วิทยาลัยการบริหารและจัดการ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ได้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษามาอย่างต่อเนื่อง และในปีการศึกษา 2556 ได้รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามคำสั่งสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ที่ 0646.03/2557(01) ลงวันที่ 24 เมษายน 2557 ประกอบด้วย

1. อ.วิรัตน์ รัตตากร ประธานกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
2. รศ.ดร.พรฤดี เนติโสภาคกุล กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
3. ผศ.ดร.นवलสวาท หิรัญสกุลวงศ์ กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
4. ผศ.ดร.วรรณดี เพชรมณีล้ำค่า กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน และเลขานุการ

วัตถุประสงค์ของการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เพื่อประเมินการดำเนินงานของ วิทยาลัยการบริหารและจัดการ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในรอบปีการศึกษา 2556 ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์มาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา รวมทั้งศึกษาวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน โอกาสในการพัฒนา และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในแต่ละองค์ประกอบ รวมถึงการให้ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง และพัฒนาเพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาของ วิทยาลัยการบริหารและจัดการ ต่อไป

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วิทยาลัยการบริหารและจัดการ ระหว่างวันที่ 18 กรกฎาคม 2557 และได้เสนอผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ พร้อมทั้งจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของวิทยาลัยการบริหารและจัดการ เสนอต่อสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง



.....ประธานกรรมการ

(อาจารย์วิรัตน์ รัตตากร)



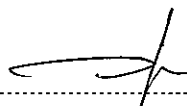
.....กรรมการ

(รศ.ดร.พรฤดี เนติโสภาคกุล)



.....กรรมการ

(ผศ.ดร.นवलสวาท หิรัญสกุลวงศ์)



.....กรรมการและเลขานุการ

(ผศ.ดร.วรรณดี เพชรมณีล้ำค่า)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2556

วิทยาลัยการบริการและจัดการ

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

วันที่ 18 กรกฎาคม 2557

เวลา	การดำเนินงาน		หมายเหตุ
วันที่ 18 กรกฎาคม 2557			
8.30-09.00 น.	ผู้บริหารคณะ รายงานผลการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2556		ห้องประชุม AMC 2 (อาคารสำนักบริการคอมพิวเตอร์ ชั้น 4)
9.00-11.30 น.	คณะกรรมการฯ ตรวจสอบเอกสารอ้างอิง		ห้องประชุม AMC 2 (อาคารสำนักบริการคอมพิวเตอร์ ชั้น 4)
11.30-12.00 น.	- เยี่ยมชมสาขาวิชา		
12.00-13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-14.00 น.	<p><u>กลุ่ม 1 สัมภาษณ์ผู้บริหาร</u> (เป็นรายบุคคล)ห้องประชุม AMC 2 (อาคารสำนักบริการคอมพิวเตอร์ ชั้น 4)</p> <ul style="list-style-type: none"> - คณบดี - รองคณบดี - ผู้ช่วยคณบดี 	<p><u>กลุ่ม 2 สัมภาษณ์(เป็นรายบุคคล) ห้อง AMC Training</u> (อาคารสำนักบริการคอมพิวเตอร์ ชั้น 4)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประธานสาขาวิชา - ประธานหลักสูตร/กรรมการหลักสูตร 	
14.00-14.30 น.	<p><u>กลุ่ม 1 สัมภาษณ์</u> ห้องประชุม AMC 2 (อาคารสำนักบริการคอมพิวเตอร์ ชั้น 4)</p> <ul style="list-style-type: none"> - คิษย์เก่า - ผู้ใช้บัณฑิตจำนวน 2-3 คน 	<p><u>กลุ่ม 2 สัมภาษณ์</u> ห้อง AMC Training (อาคารสำนักบริการคอมพิวเตอร์ ชั้น 4)</p> <ul style="list-style-type: none"> - เจ้าหน้าที่ / กรรมการประกันคุณภาพ 	
14.30-15.00 น.	<p><u>กลุ่ม 1 สัมภาษณ์</u> ห้องประชุม AMC 2 (อาคารสำนักบริการคอมพิวเตอร์ ชั้น 4)</p> <ul style="list-style-type: none"> - อาจารย์ 	<p><u>กลุ่ม 2 สัมภาษณ์</u> ห้อง AMC Training (อาคารสำนักบริการคอมพิวเตอร์ ชั้น 4)</p> <ul style="list-style-type: none"> - นักศึกษา ตรี-โท-เอก 5-6 คน 	
15.00-15.30 น.	เชิญบุคลากรของคณะ/วิทยาลัย/วิทยาเขต มาทำความเข้าใจกับการประเมิน (lesson learn)		ห้องประชุม AMC 2(อาคารสำนักบริการคอมพิวเตอร์ ชั้น 4)
15.30-16.30 น.	คณะกรรมการฯ ประชุมจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพฯ และข้อเสนอแนะ (ต่อ)		ห้องประชุม AMC 2 (อาคารสำนักบริการคอมพิวเตอร์ ชั้น 4)
16.30-17.00 น.	คณะกรรมการฯ รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ต่อผู้บริหารคณะ		ห้องประชุม AMC 2 (อาคารสำนักบริการคอมพิวเตอร์ ชั้น 4)
17.00-17.30 น.	อภิปราย-ซักถาม และส่งรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา		ห้องประชุม AMC 2 (อาคารสำนักบริการคอมพิวเตอร์ ชั้น 4)

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

การประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาลัยการบริการและจัดการปีการศึกษา 2556 ตามตัวบ่งชี้ 36 ตัวของ สกอ. และ สมศ. พบว่ามีคะแนนเฉลี่ย 4.31 โดยองค์ประกอบที่ 1,7 และ 8 มีคุณภาพระดับดีมาก องค์ประกอบที่ 2, 3, 4, 5, 6 และ 9 มีคุณภาพระดับดี

เมื่อวิเคราะห์รายละเอียดพบว่า คุณภาพปัจจัยนำเข้ามีระดับ ดีมาก ผลลัพธ์มีระดับ ดี และกระบวนการมีระดับ ดี

ประเด็นเร่งด่วนในการพัฒนาส่วนงาน

1. วิทยาลัยฯ ควรหาพื้นที่ในการทำงานวิจัยเพิ่มให้สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ซึ่งมีพื้นที่ค่อนข้างจำกัด เมื่อเทียบกับจำนวนนักศึกษา

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วิทยาลัยการบริหารและจัดการ
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)			
	ประเมินตนเอง		คณะกรรมการประเมิน	
	สกอ	สกอ+สมศ	สกอ	สกอ+สมศ
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผน ดำเนินการ	5.00	5.00	5.00	5.00
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต	4.13	4.24	4.25	4.31
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	4.00	4.00	4.00	4.00
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	4.67	4.00	4.67	4.00
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	5.00	4.25	5.00	4.25
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	5.00	4.67	4.00	4.33
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ	5.00	4.84	4.75	4.64
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	5.00	5.00	5.00	5.00
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	4.00	4.00	4.00	4.00
รวม	4.52	4.34	4.48	4.31

คะแนนเต็ม 5 คะแนน

คะแนน	0.00 - 1.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
คะแนน	1.51 - 2.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
คะแนน	2.51 - 3.50	หมายถึง	การดำเนินงานพอใช้
คะแนน	3.51 - 4.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดี
คะแนน	4.51 - 5.00	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดีมาก

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
วิทยาลัยการบริหารและจัดการ
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
ประจำปีการศึกษา 2556

ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมิน		เป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน ตนเอง	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)				
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	8 ข้อ	8 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	4 ข้อ	2 ข้อ (1, 2)		X	2	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	ร้อยละ 45	15 x 100	ร้อยละ 60	✓	5	5	
		25					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	ร้อยละ 25	8x100	ร้อยละ 32	✓	5	5	
		25					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	7 ข้อ	5 ข้อ (1, 2, 3, 4, 5)		X	4	4	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	7 ข้อ	7 ข้อ		✓	5	5	ประเมินในระดับสถาบัน
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	6 ข้อ	4 ข้อ (1, 3, 4, 5)		X	3	3	ไม่ได้ยืนยันว่ามีการ ปรับปรุงและพัฒนาการ เรียนการสอนทุก รายวิชา
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	5 ข้อ และเป็นไปตาม เกณฑ์มาตรฐาน เพิ่มเติมเฉพาะกลุ่ม	6 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	4 ข้อ	5 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้สมศ.ที่ ๑	ร้อยละ 75	102	87.18	✓	4.36	4.36	
		117					
ตัวบ่งชี้สมศ.ที่ ๒	คะแนนเฉลี่ย 3.51	209.55	3.88	✓	3.88	3.88	
		54					
ตัวบ่งชี้สมศ.ที่ ๓	ร้อยละ 20	33.75	22.80	✓	4.56	4.56	
		148					
ตัวบ่งชี้สมศ.ที่ ๔	ร้อยละ 40	5.25	65.63	✓	5	5	
		8					
ตัวบ่งชี้สมศ.ที่ ๑๔	ค่าดัชนีคุณภาพ 4.21	128	5.12	✓	4.27	4.27	
		25					
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	7 ข้อ	5 ข้อ (1, 2, 3, 4, 6)		X	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	6 ข้อ	6 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	6 ข้อ	7 ข้อ		✓	5	5	

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมิน		เป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน ตนเอง	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)				
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	5 ข้อ	5 ข้อ (1, 2, 3, 4, 5)		✓	4	4	ข้อ 2 ได้ข้อมูลจากการ สัมภาษณ์ว่ามี ดำเนินการ แต่ไม่พบ เอกสารหลักฐาน ข้อ 6 ไม่มีการยื่น จดสิทธิบัตรหรืออนุ สิทธิบัตร
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	180,000 บาท ต่อคน	11,609,051.43	464,362.06	✓	5	5	
		25					
ตัวบ่งชี้สมศ.ที่ ๕	ร้อยละ 18	6.50	ร้อยละ 26	✓	5	5	
		25					
ตัวบ่งชี้สมศ.ที่ ๖	ร้อยละ 18	4	ร้อยละ 16	X	4	4	
		25					
ตัวบ่งชี้สมศ.ที่ ๗	ร้อยละ 25.00	0.50	ร้อยละ 2	X	1	1	
		25					
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	5 ข้อ	5 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	5 ข้อ	5 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้สมศ.ที่ ๘	ร้อยละ 25	2	ร้อยละ 40	✓	5	5	โครงการบริการวิชาการ ที่ยกเลิกหรือไม่ได้จัด ควรแสดงเครื่องหมายให้ เห็นผลชัดเจน
		5					
ตัวบ่งชี้สมศ.ที่ ๙	4 ข้อ	2 ข้อ (1, 2)		X	2	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	5 ข้อ	4 ข้อ (1, 2, 3, 4)		X	5	4	ข้อ 5 ขาดแผนการ ปรับปรุงและบูรณาการ ในรอบปีถัดไป
ตัวบ่งชี้สมศ.ที่ ๑๐	4 ข้อ	4 ข้อ (1, 2, 3, 4)		✓	4	4	
ตัวบ่งชี้สมศ.ที่ ๑๑	4 ข้อ	5 ข้อ		✓	5	5	หลักฐานที่นำมาแสดง ด้านภูมิทัศน์และพื้นที่ ทางวัฒนธรรมควร ครอบคลุมทุกส่วนที่ใช้ งาน
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	7 ข้อ	7 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	4 ข้อ	5 ข้อ		✓	5	5	มีเพียงกิจกรรมเดียวที่ใช้ ในการอ้างอิง
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	5 ข้อ	4 ข้อ (1, 3, 4, 5)		X	5	4	ประเมินในระดับสถาบัน
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	6 ข้อ	6 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้สมศ.ที่ ๑๓	คะแนนเฉลี่ย 4.00	4.20		✓	4.20	4.20	
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	7 ข้อ	7 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	8 ข้อ	7 ข้อ (1, 2, 3, 4, 6, 7, 8)		X	4	4	ควรอธิบายการ ดำเนินการในข้อ 5 ให้ ชัดเจน

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมิน		เป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน ตนเอง	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)				
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1.1	4 คะแนน	3.76		✓	4	4	ไม่นำคะแนนมาคำนวณ
รวม 9 องค์ประกอบของ สกอ.						4.48	
รวม 36 ตัวบ่งชี้ รวม 9 องค์ประกอบสกอ. (23 ตัวบ่งชี้) และ ตัวบ่งชี้ สมศ. (13 ตัวบ่งชี้)						4.31	ไม่นำ สมศ.12,15 และ 9.1.1 มาคำนวณ

ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบ(ตัวบ่งชี้ สกอ.+ สมศ.)

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน	
	ตัวบ่งชี้ สกอ.				ตัวบ่งชี้ สกอ. + สมศ.				ตัวบ่งชี้ สกอ.	ตัวบ่งชี้ สกอ. + สมศ.
	I	P	O	รวม	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบที่ 1	-	5.00		5.00		5.00		5.00	การดำเนินงาน ระดับดีมาก	การดำเนินงาน ระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 2	5.00	3.50		4.25	5.00	3.50	4.51	4.31	การดำเนินงาน ระดับดี	การดำเนินงาน ระดับดี
องค์ประกอบที่ 3	-	4.00	-	4.00		4.00		4.00	การดำเนินงาน ระดับดี	การดำเนินงาน ระดับดี
องค์ประกอบที่ 4	5.00	4.50		4.67	5.00	4.50	3.33	4.00	การดำเนินงาน ระดับดีมาก	การดำเนินงาน ระดับดี
องค์ประกอบที่ 5	-	5.00		5.00		5.00	3.50	4.25	การดำเนินงาน ระดับดีมาก	การดำเนินงาน ระดับดี
องค์ประกอบที่ 6	-	4.00		4.00		4.00	4.50	4.33	การดำเนินงาน ระดับดี	การดำเนินงาน ระดับดี
องค์ประกอบที่ 7	-	4.75		4.75		4.75	4.20	4.64	การดำเนินงาน ระดับดีมาก	การดำเนินงาน ระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 8	-	5.00	-	5.00		5.00		5.00	การดำเนินงาน ระดับดีมาก	การดำเนินงาน ระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 9	-	4.00		4.00		4.00	4.48	4.00	การดำเนินงาน ระดับดี	การดำเนินงาน ระดับดี
เฉลี่ยรวม ทุกตัวบ่งชี้ ทุกองค์ประกอบ	5.00	4.33		4.48	5.00	4.33	4.09	4.31	การดำเนินงาน ระดับดี	การดำเนินงาน ระดับดี
ผลการประเมิน	การ ดำเนิน งาน ระดับดี มาก	การ ดำเนิน งาน ระดับดี		การ ดำเนิน งาน ระดับดี	การ ดำเนิน งาน ระดับดี มาก	การ ดำเนิน งาน ระดับดี	การ ดำเนิน งาน ระดับดี	การ ดำเนิน งาน ระดับดี		

ตารางที่ ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา 3 มาตรฐาน (ตัวบ่งชี้ สกอ.+ สมศ.)

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน	
	ตัวบ่งชี้ สกอ.				ตัวบ่งชี้ สกอ. +สมศ.				ตัวบ่งชี้ สกอ.	ตัวบ่งชี้ สกอ. + สมศ.
	I	P	O	รวม	I	P	O	รวม		
มาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้าน คุณภาพบัณฑิต	-	-					4.56	4.56		การดำเนินงาน ระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 2 ก มาตรฐานด้าน ธรรมาภิบาลของการ บริหารการอุดมศึกษา	-	4.57		4.57		4.57	4.20	4.53	การดำเนินงาน ระดับดีมาก	การดำเนินงาน ระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 2 ข มาตรฐานด้านพันธกิจ ของการบริหาร การอุดมศึกษา	5.00	4.11		4.38	5.00	4.11	4.05	4.29	การดำเนินงาน ระดับดี	การดำเนินงาน ระดับดี
มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้าน การสร้างและพัฒนา สังคมฐานความรู้ และสังคมแห่ง การเรียนรู้	-	4.50		4.50		4.50	3.33	3.80	การดำเนินงาน ระดับดี	การดำเนินงาน ระดับดี
เฉลี่ยรวม ทุกตัวบ่งชี้ ทุกมาตรฐาน	5.00	4.33		4.48	5.00	4.33	4.09	4.31	การดำเนินงาน ระดับดี	การดำเนินงาน ระดับดี
ผลการประเมิน	การ ดำเนิน งาน ระดับดี มาก	การ ดำเนิน งาน ระดับดี		การ ดำเนิน งาน ระดับดี	การ ดำเนิน งาน ระดับดี มาก	การ ดำเนิน งาน ระดับดี	การ ดำเนิน งาน ระดับดี	การ ดำเนิน งาน ระดับดี	การ ดำเนิน งาน ระดับดี	

ตารางที่ ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ 4 ด้าน(ตัวบ่งชี้ สกอ.+ สมศ.)

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน	
	ตัวบ่งชี้ สกอ.				ตัวบ่งชี้ สกอ. + สมศ.				ตัวบ่งชี้ สกอ.	ตัวบ่งชี้ สกอ. + สมศ.
	I	P	O	รวม	I	P	O	รวม		
									0.00 - 1.50 = ต้องปรับปรุงเร่งด่วน	
									1.51 - 2.50 = ต้องปรับปรุง	
									2.51 - 3.50 = ระดับพอใช้	
									3.51 - 4.50 = ระดับดี	
									4.51 - 5.00 = ระดับดีมาก	
ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	4.33	5.00	4.43	-	4.33	4.26	4.29	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี
ด้านกระบวนการภายใน	5.00	4.22		4.30	5.00	4.22	4.40	4.32	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี
ด้านการเงิน	5.00	5.00	-	5.00	5.00	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดีมาก
ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม	5.00	4.50		4.75	5.00	4.50	3.57	4.16	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง	5.00	4.33	5.00	4.48	5.00	4.33	4.09	4.31	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี		

ตาราง ป.5 ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา (ตัวบ่งชี้ สกอ.)

มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน 0.00 - 1.50 = ต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 - 2.50 = ต้องปรับปรุง 2.51 - 3.50 = ระดับพอใช้ 3.51 - 4.50 = ระดับดี 4.51 - 5.00 = ระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา						
(1) ด้านกายภาพ	5.00	-	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
(2) ด้านวิชาการ	5.00	3.00		3.80	การดำเนินงานระดับดี	
(3) ด้านการเงิน	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
(4) ด้านการบริหารจัดการ	-	4.67		4.67	การดำเนินงานระดับดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 1	5.00	4.20		4.38	การดำเนินงานระดับดี	
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา						
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	4.33		4.50	การดำเนินงานระดับดี	
(2) ด้านการวิจัย	5.00	4.50		4.67	การดำเนินงานระดับดีมาก	
(3) ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	-	4.00		4.00	การดำเนินงานระดับดี	
(4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	-	4.00		4.00	การดำเนินงานระดับดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 2	5.00	4.50		4.60	การดำเนินงานระดับดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน	5.00	4.33		4.48	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		การดำเนินงานระดับดี		

ตาราง ป.5 ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา (ตัวบ่งชี้ สกอ.+ สมศ.)

มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน 0.00 - 1.50 = ต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 - 2.50 = ต้องปรับปรุง 2.51 - 3.50 = ระดับพอใช้ 3.51 - 4.50 = ระดับดี 4.51 - 5.00 = ระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา						
(1) ด้านกายภาพ	5.00	-	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
(2) ด้านวิชาการ	5.00	3.00	4.27	3.88	การดำเนินงานระดับดี	
(3) ด้านการเงิน	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
(4) ด้านการบริหารจัดการ	-	4.67	4.20	4.60	การดำเนินงานระดับดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 1	5.00	4.20	4.24	4.36	การดำเนินงานระดับดี	
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา						
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	4.33	4.56	4.47	การดำเนินงานระดับดี	
(2) ด้านการวิจัย	5.00	4.50	3.33	4.00	การดำเนินงานระดับดี	
(3) ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	-	4.00	4.50	4.33	การดำเนินงานระดับดี	
(4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	-	4.00	4.50	4.33	การดำเนินงานระดับดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 2	5.00	4.50	4.07	4.28	การดำเนินงานระดับดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน	5.00	4.33	4.09	4.31	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี		

จุดแข็ง แนวทางเสริมจุดแข็งจุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มีความเห็นเพิ่มเติมเพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงพัฒนา วิทยาลัยการบริหารและจัดการ ดังต่อไปนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
-	-

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. ยังไม่มีการจัดทำเอกสารตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษา เช่น มคอ. 3 ถึง มคอ. 7 และ เอกสารทวนสอบหลักสูตรทุกรายวิชา	1. ควรสนับสนุนให้มีการจัดทำเอกสารตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา เช่น มคอ. 3 ถึง มคอ. 7 และเอกสารทวนสอบหลักสูตรทุกรายวิชา
2. ผลประเมินระดับความพึงพอใจของผู้เรียนที่มีต่อ คุณภาพการจัดการเรียนการสอนบางรายวิชาต่ำกว่า 3.51	2. ควรสนับสนุนให้ปรับปรุงคุณภาพการจัดการเรียน การสอน กลยุทธ์การสอน หรือการประเมินผลการ เรียนรู้ ทุกรายวิชา อาจจะสามารถปรับระดับความ พึงพอใจของผู้เรียนที่มีต่อคุณภาพการจัดการเรียน การสอนให้มีความมากกว่า 3.51 ในทุกรายวิชา
3. จำนวนนักศึกษาหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาที่เน้น การวิจัยที่เปิดสอนมีจำนวนนักศึกษาน้อยกว่าร้อยละ 30 ของจำนวนนักศึกษาทั้งหมด	3. ควรวิเคราะห์ และพัฒนาหลักสูตรที่สามารถดึงดูด ผู้เรียนระดับบัณฑิตที่เน้นวิจัย

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. คณะมีพัฒนาการด้านการวางแผน ระบุตัวบ่งชี้ และ การประเมิน สอดคล้องกันเป็นอย่างดี	1. ควรนำผลประเมินมาปรับปรุงแผนให้เด่นชัด และ ครบวงจร
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. ยังขาดการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาความรู้และ ประสบการณ์ให้ศิษย์เก่า	1. วางแผนจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาความรู้และ ประสบการณ์ให้ศิษย์เก่า

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. สามารถหาเงินทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกได้เป็นจำนวนมาก	1. ควรหาแนวทางให้อาจารย์ที่ได้รับทุนสนับสนุนจากแหล่งทุนภายนอกเป็นพี่เลี้ยงเพื่อให้เพิ่มจำนวนคณาจารย์รับทุนวิจัยจากภายนอกมากขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. ยังขาดระบบและกลไก การรวบรวม คัดสรร วิเคราะห์และสังเคราะห์ความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ เพื่อเป็นองค์ความรู้ที่คนทั่วไปเข้าใจง่าย อย่างเป็นรูปธรรม	1. ควรกำหนดระบบและกลไก การรวบรวม คัดสรร วิเคราะห์และสังเคราะห์ความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ เพื่อเป็นองค์ความรู้ที่คนทั่วไปเข้าใจง่าย อย่างเป็นรูปธรรม โดยมีการดำเนินการตามระบบที่กำหนด พร้อมทั้งมีการประชาสัมพันธ์ เผยแพร่องค์ความรู้
2. การนำผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ไปใช้ให้เกิดประโยชน์กับหน่วยงานภายนอกมีจำนวนน้อย	2. วิทยาลัยฯ ควรส่งเสริมคณาจารย์ทำงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ที่สามารถตอบโจทย์ปัญหาของหน่วยงานภายนอก เพื่อที่หน่วยงานภายนอกสามารถนำผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์นั้นๆ ไปใช้ประโยชน์ได้
3. ขาดตำรา หนังสือของอาจารย์	3. วิทยาลัยฯ ควรส่งเสริมคณาจารย์โดยนำผลงานวิชาการงานวิจัย มาเขียนเป็นหนังสือหรือตำราเรียน เพื่อเป็นสื่อในการเรียนการสอน

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. ยังมีความคลุมเครือเรื่องโครงการบริการวิชาการที่ยกเลิกหรือไม่ได้จัด	1. โครงการบริการวิชาการที่ยกเลิกหรือไม่ได้จัด ควรให้เหตุผลชัดเจน

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. การดำเนินงานด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมไม่ครบตามวงจรคุณภาพ PDCA	1. ควรดำเนินการให้ครบตามวงจรคุณภาพ PDCA

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
-	-

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
-	-

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. การนำผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายในมาปรับปรุงและพัฒนาผลการดำเนินงาน ยังไม่ครบทุกตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์	1. ควรนำผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายในมาปรับปรุงและพัฒนาผลการดำเนินงาน ให้ครบทุกตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์

องค์ประกอบที่ 10 ผลการดำเนินงานสำนักงานคณบดี วิทยาลัยการบริหารและจัดการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. ยังไม่มีนำผลการประเมินแผนปฏิบัติงานหรือปฏิทินปฏิบัติงานประจำปี มาทบทวนจัดทำแผนปฏิบัติงานหรือปฏิทินปฏิบัติงานประจำปีถัดไป	1. ควรนำผลการประเมินมาปรับปรุงแผน
2. ไม่มีการนำผลการประเมินการปฏิบัติงานมาปรับปรุงและพัฒนาการปฏิบัติงานและการให้บริการ	2. ควรนำผลการประเมินการปฏิบัติงานมาปรับปรุงและพัฒนาการปฏิบัติงานและการให้บริการ
3. ไม่มีการนำผลการประเมินความพึงพอใจต่อสภาพแวดล้อมในสถานที่ทำงานมาใช้ในการพัฒนาสภาพแวดล้อมในการทำงาน	3. ควรนำผลการประเมินมาใช้ในการการพัฒนาสภาพแวดล้อมในการทำงาน
4. ยังขาดการนำองค์ความรู้มาเผยแพร่หรือนำมาใช้จริง	4. ควรนำองค์ความรู้มาเผยแพร่หรือนำมาใช้จริง

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง

ควรเพิ่มการตรวจพิสูจน์อักษรให้มีความถูกต้องยิ่งขึ้น และควรใช้เอกสารหลักฐานที่มีความถูกต้องตรงกับเกณฑ์มากยิ่งขึ้นส่วนใหญ่จะได้จากการสัมภาษณ์

บันทึกภาคสนาม

สัมภาษณ์ กลุ่ม 1

สัมภาษณ์ผู้บริหาร เวลา 13.00 - 14.00 น.

1. ผศ.ดร.จิระเสกข์ ตรีเมธสุนทร คณบดี
2. อาจารย์ทัศนัย ปราณี รองคณบดี
3. ผศ.ดร.โอปอล์ สุวรรณเมธ รองคณบดี
4. อาจารย์ปรเมศร์ อัครเรืองพิภพ รองคณบดี
5. ดร.ธีรเวช ทิพย์สีแสง ผู้ช่วยคณบดี

สัมภาษณ์ เวลา 14.00 - 14.40 น.

1. นายอรรถพล คำเสนาะ ศิษย์เก่า
2. นายชัยยะพงศ์ เพ็ชรสุภาพ ศิษย์เก่า

สัมภาษณ์ เวลา 14.40 - 15.00 น.

1. นายอภิวรรณ กรมเมือง อาจารย์

ข้อเสนอแนะและข้อสังเกตจากการสัมภาษณ์ คณบดี

- คณบดีได้ทำสารคณบดีถึงบุคลากรในวิทยาลัยฯ ทางอีเมลล์ทุกเดือนเพื่อเป็นช่องทางในการสื่อสารกับบุคลากร เช่น แผนกลยุทธ์ การดำเนินงานในพันธกิจต่างๆ ในแต่ละเดือน และตอบกลับข้อซักถามจากบุคลากร
- มีการประชุมรวมทั้งวิทยาลัยฯ 2 ครั้งต่อปี
- การทำงานที่เป็นอุปสรรคหรือปัญหาในความคิดคณบดี คือ การเขียนโครงการบางครั้ง ติความไม่ตรงกับแผนงาน ทำให้ต้องมีการปรับแผนตลอดเวลา บางครั้งมีโครงการที่เกิดขึ้นระหว่างปี ทำให้ต้องมีการโยกไปใช้งบประมาณ (งบบุคลากร งบสำรอง)
- เป้าหมายในการพัฒนาวิทยาลัยฯ ตั้งแต่จัดตั้งวิทยาลัยฯ ในวาระของคณบดี 4 ปี โดยในปีที่ 1 ปรับโครงสร้างองค์กร ปีที่ 2 พัฒนางานประกันคุณภาพการศึกษาปีที่ 3 สร้างภาพลักษณ์ที่ดี ปีที่ 4 go inter
- แผนที่รองรับยุทธศาสตร์ที่เน้น 5 ด้านของวิทยาลัยฯ
 1. พัฒนาฝ่ายวิชาการ
 2. พัฒนาฝ่ายสนับสนุนวิชาการ
 3. พัฒนาแผนธุรกิจ
 4. การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและการร่วมมือกับนานาชาติ
 5. เรื่องของวารสารที่ประชุมวิชาการ

รองคณบดีและผู้ช่วยคณบดี

- มีรองคณบดี 3 ท่าน ผู้ช่วย 1 ท่าน
- ปัญหาเรื่องความไม่ชัดเจนในการรวมศูนย์ของสถาบันฯ ทำให้ไม่มีผู้รับผิดชอบโดยตรงจากสถาบันฯ ในการติดต่อประสานงานระหว่างวิทยาลัยฯ กับสถาบันฯ รวมถึงทำให้มีการติดต่อกันหลายทอดกว่าจะสื่อสารกันเข้าใจ เจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยฯ จึงมีภาระงานมาก
- ปัญหาในเรื่องของเอกสารระดับสถาบันฯ ที่แบบฟอร์มมีการเปลี่ยนแปลงบ่อย
- พยายามลดจำนวนนักศึกษาในระดับปริญญาตรี และเพิ่มจำนวนระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อให้อยู่ในเกณฑ์
- มีการกระจายการทำประกันคุณภาพฯ ให้กับอาจารย์เกือบทุกคนในวิทยาลัยฯ

ศิษย์เก่า

- เลือกเรียนวิทยาลัยฯนี้ เพราะหลักสูตรที่เป็นธุรกิจอุตสาหกรรม (ระดับปริญญาเอก)และชื่อเสียงของสถาบันฯ
- อยากให้วิทยาลัยฯ มีพื้นที่ในการเรียนการสอนที่เพิ่มขึ้น
- ในการเรียนระดับปริญญาโท มีบางวิชาที่เรียนทฤษฎีค่อนข้างมาก ทำให้ยังไม่สามารถเอามาประยุกต์ใช้ได้ทั้งหมด
- อยากให้มีวิทยากรมาบรรยายประสบการณ์มากกว่านี้
- ชื่อเสียงของวิทยาลัยระดับบัณฑิตยังไม่ค่อยเป็นที่รู้จัก
- ภูมิใจในสถาบันฯ

อาจารย์

- เลือกเป็นอาจารย์ที่นี่เพราะคุ้นเคยกับสถานที่ (เป็นศิษย์เก่าระดับปริญญาเอกด้วย) และช่วงเวลาในการเปิดรับสมัครพอดี
- จำนวนห้องเรียนของระดับบัณฑิตยังไม่เพียงพอ
- อยากให้วิทยาลัยฯ ปรับปรุงในเรื่องของสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ ของการเรียนการสอน (จำนวนห้องเรียน ห้องพักนักศึกษาปริญญาเอกไม่เพียงพอ)

สัมภาษณ์ กลุ่ม 2

สัมภาษณ์กรรมการหลักสูตร เวลา 13.00 - 14.30 น.

- | | |
|-----------------------------------|---|
| 1. รศ.อมรศรี ตันพิพัฒน์ | บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต |
| 2. อาจารย์ปรเมศร์ อัครเรืองพิภพ | บริหารธุรกิจเกษตร |
| 3. รศ.กตัญญู หิรัญญสมบุรณ์ | บริหารธุรกิจอุตสาหกรรม |
| 4. ผศ.ดร.ณัฐวุฒิ โรจนันันรุตติกุล | บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาการบริหารธุรกิจอุตสาหกรรม |
| 5. ดร.วินัย ปัญจขจรศักดิ์ | บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาการบริหารธุรกิจอุตสาหกรรม |
| 6. ดร.มณฑาจุฬา สุวัฒน์ดิลลิก | บริหารเทคโนโลยี |

สัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ และกรรมการประกันคุณภาพของคณะ เวลา 14.00 - 14.30 น.

1. ดร.ชลิตา ศรีนวล
2. ผศ.ศราวณี พึ่งผู้นำ
3. นางศรีสุนันท์ สุขถาวร
4. นางสาวพาขวัญ ชูอำไพ
5. นายศุภกิจ คงบุญ
6. นางสาวมัจฉินท์ ม่วงยาน

สัมภาษณ์นักศึกษา เวลา 14.30 - 15.00 น.

1. นายพงษ์พิศิษฐ์ ตันรุ่งโรจน์
2. นางสาวพรรณภา พฤกษ์พัฒนาร
3. นางนิศากุล วรุตม์พงศ์
4. นางสาววราพร สรัสสมิต
5. นางสาวสำรวย แร่ทอง
6. นางสาวพิมสหรา ยาคาลัย

ข้อเสนอแนะและข้อสังเกตจากการสัมภาษณ์

ประธาน/ผู้ดูแลหลักสูตร

- หลักสูตรทั้งหมดปัจจุบันมีสาขาวิชาเดียว คือ บริหารธุรกิจ ระดับ ตรี โท และเอก
- ท่านประธานหลักสูตรมีความกังวลการจัดทำประกันคุณภาพหลักสูตร เนื่องจากเกณฑ์ตัวบ่งชี้ยังไม่ชัดเจน ซึ่งปัจจุบันคณาจารย์เริ่มคุ้นเคยเกณฑ์ประกันที่ใช้ในปีปัจจุบันนี้แล้ว
- มีปัญหาเรื่องห้องเรียนบ้างแต่ประสานแก้ปัญหาโดยใช้ศูนย์เรียนกลาง และโชคดีที่ป.โท และ ป.เอก เรียนวันเสาร์ อาทิตย์
- มีปัญหาช่วงสอบกลางภาคที่ห้องส่วนกลางใช้ในการจัดสอบแต่หลักสูตร ป.โท และ ป.เอก ยังมีการเรียนการสอนอยู่ แต่ทางวิทยาลัยแก้ไขโดยการประสานงานขอใช้ห้องไปยังคณะต่างๆได้เข้าร่วมประชุมกับคณะผู้บริหารทุกครั้ง ทำให้สื่อสารเข้าใจตรงกัน
- ไม่มีปัญหาในการติดตาม มคอ. ในส่วนของรายวิชาคณะ แต่ไม่สามารถดูแลในส่วนรายวิชาศึกษาทั่วไป

อาจารย์และเจ้าหน้าที่

- บุคลากรสายสนับสนุนยังมีน้อย แต่ละคนต้องทำงาน 2-3 งานขึ้นไป
- ผู้เข้าใจงานประกันมีน้อย
- เป็นห่วงเรื่องการเปลี่ยนแปลงเกณฑ์ประกันในปีหน้า
- คณะบดีมีการสื่อสารด้วย “สารคนบดี” ทุกเดือน ทำให้บุคลากรทราบว่า คณะได้ทำอะไรมาแล้ว และจะทำอะไรต่อไป ทำให้ทุกคนได้ทราบข้อมูลที่รวดเร็ว ถูกต้อง ตรงกัน
- มีการสื่อสารทางอีเมล โอนไลน์ และเฟสบุ๊ค

นักศึกษา

- อัตราการรับเข้าศึกษามีการแข่งขันค่อนข้างสูง คือรับประมาณ 200 คนจากผู้สมัคร 2000 คน เมื่อเข้ามาได้รู้สึกภาคภูมิใจ
- กิจกรรมที่เด่นๆ ในรอบปีที่ผ่านมา คือ Walking Biz ครบรอบ 33 ปี AMC โดยมีการทำกิจกรรมเป็นส่วนหนึ่งของวิชา SME ของนักศึกษาชั้นปี 3
- กิจกรรมที่จัดต่อเนื่องมาทุกปี คือโครงการ “สี่สลึง”
- พื้นที่จัดกิจกรรมคือตาดฟ้า ซึ่งปัจจุบันมีหลังคาคลุมกันแดดกันฝนแล้ว
- การทำกิจกรรมสามารถทำได้ในวันเสาร์-อาทิตย์ เพื่อไม่ให้กระทบสำนักบริการคอมพิวเตอร์
- มีการใช้พื้นที่ทำกิจกรรมหลายส่วน เช่น ตาดฟ้า ชั้นล่าง และโถง auditorium ของคณะ IT
- อยากได้อาคารของตนเอง
- มีเครือข่ายรุ่นพี่จากบริษัทต่างๆ เช่น CP ให้การสนับสนุนงานกิจกรรมต่างๆ
- ได้ประโยชน์จากการมาเรียนคุ้มค่ามาก และได้สร้างเครือข่าย ทำให้การทำงานที่ตนเองทำอยู่ราบรื่น และรวดเร็ว
- คณะมีการใช้พื้นที่อย่างคุ้มค่ามากๆ แม้นมีพื้นที่ของวิทยาลัยน้อย แต่ไม่ถึงเป็นอุปสรรคในการจัดการเรียนการสอน

- นักศึกษา ป.โท อยากให้มีห้องทำงานหลังคلاسเรียน รวมถึงจุด printserver สำหรับพิมพ์งาน
- การลงทะเบียนภาษาอังกฤษสำหรับ นักศึกษา ป.โท ยังมีที่ว่างค่อนข้างน้อย อยากให้เปิดมากกว่านี้
- นักศึกษา ป.โท มีกิจกรรมต่างๆ เช่น การปลูกป่าชายเลน และดูงานที่โรงงานทำสมุนไพรที่เพชรบูรณ์ด้วย
เกษตรผสมผสานแนวเศรษฐกิจพอเพียง
- ประทับใจอาจารย์ให้คำปรึกษาดีและเป็นกันเอง

ภาคผนวก



คำสั่งสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
ที่ 0646.03 /2557(01)
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ/วิทยาลัย/วิทยาเขต
ประจำปีการศึกษา 2556

ด้วยสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ได้กำหนดให้มีการประเมินคุณภาพ
การศึกษาภายใน ระดับคณะ/วิทยาลัย/วิทยาเขต ประจำปีการศึกษา 2556 เพื่อให้การดำเนินการตรวจสอบและ
ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ดำเนินการไปด้วยความเรียบร้อย และพร้อมที่จะรับการตรวจสอบและประเมิน
คุณภาพการศึกษาภายในนั้น สถาบันจึงให้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ/
วิทยาลัย/วิทยาเขต ประจำปีการศึกษา 2556 ประกอบด้วยบุคคลดังต่อไปนี้

คณะกรรมการกลุ่มที่ 1 ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ประกอบด้วย

- | | | |
|---------------------------------|--------------|---------------------|
| 1. อาจารย์วิรัตน์ | รัตตากร | ประธานกรรมการ |
| 2. รองศาสตราจารย์ ดร.พรฤดี | เนติโสภาคกุล | กรรมการ |
| 3. อาจารย์สุจิตรา | สุคนธ์มัต | กรรมการ |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรรณดี | เพชรณีล้ำค่า | กรรมการและเลขานุการ |

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม และ วิทยาลัยการบริหารและจัดการ ประกอบด้วย

- | | | |
|----------------------------------|--------------|---------------------|
| 1. อาจารย์วิรัตน์ | รัตตากร | ประธานกรรมการ |
| 2. รองศาสตราจารย์ ดร.พรฤดี | เนติโสภาคกุล | กรรมการ |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นวลสวาท | หิรัญสกลวงศ์ | กรรมการ |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรรณดี | เพชรณีล้ำค่า | กรรมการและเลขานุการ |

คณะกรรมการกลุ่มที่ 2 ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คณะวิศวกรรมศาสตร์ และ วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการข้อมูล ประกอบด้วย

- | | | |
|-------------------------------|----------|---------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.อริคม | ฤกษ์บุตร | ประธานกรรมการ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประเสริฐ | เคนพันธ์ | กรรมการ |
| 3. ดร.สุเมธ | ประภาวัต | กรรมการ |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เบญจวรรณ | อุบลศรี | กรรมการและเลขานุการ |

คณะกรรมการกลุ่มที่ 3/.....

คณะกรรมการกลุ่มที่ 3 ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
คณะวิทยาศาสตร์ ประกอบด้วย

- | | | |
|-----------------------------------|--------------|---------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.วศิน | อิงคพัฒนากุล | ประธานกรรมการ |
| 2. รองศาสตราจารย์จันทน์ | เพชรานนท์ | กรรมการ |
| 3. ดร.รุจริน | ลิมศุภวานิช | กรรมการ |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิราภรณ์ | อินทราไสย | กรรมการและเลขานุการ |

คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ ประกอบด้วย

- | | | |
|--------------------------------|--------------|---------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.วศิน | อิงคพัฒนากุล | ประธานกรรมการ |
| 2. รองศาสตราจารย์ศรีสกุล | วรจันทร์ | กรรมการ |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อภิสิทธิ์ | แก้วฉา | กรรมการ |
| 4. ดร.ปกรณ์ | วัฒนจตุรพร | กรรมการและเลขานุการ |

คณะกรรมการกลุ่มที่ 4 ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
คณะเทคโนโลยีการเกษตร ประกอบด้วย

- | | | |
|--------------------------------|-----------------|---------------------|
| 1. อาจารย์ประสิทธิ์ | พงษ์เรืองพันธุ์ | ประธานกรรมการ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ขนิษฐา | อุนะรัตน์ | กรรมการ |
| 3. รองศาสตราจารย์ ดร.วีระเชษฐ์ | ชั้นเงิน | กรรมการ |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สันติ | ต้นตระกูล | กรรมการและเลขานุการ |

คณะอุตสาหกรรมเกษตร ประกอบด้วย

- | | | |
|---------------------------------|-------------------|---------------------|
| 1. อาจารย์ประสิทธิ์ | พงษ์เรืองพันธุ์ | ประธานกรรมการ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ขนิษฐา | อุนะรัตน์ | กรรมการ |
| 3. รองศาสตราจารย์ ดร.เกษตร | ศิริสันติสัมพันธ์ | กรรมการ |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กาญจนา | บุญภักดิ์ | กรรมการและเลขานุการ |

คณะกรรมการกลุ่มที่ 5 ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
วิทยาลัยนาโนเทคโนโลยีพระจอมเกล้าลาดกระบัง ประกอบด้วย

- | | | |
|---------------------------------|-------------------|---------------------|
| 1. ศาสตราจารย์ นพ.วุฒิชัย | ธนาพงศธร | ประธานกรรมการ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อภิสิทธิ์ | แก้วฉา | กรรมการ |
| 3. รองศาสตราจารย์ ดร.เกษตร | ศิริสันติสัมพันธ์ | กรรมการ |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กาญจนา | บุญภักดิ์ | กรรมการและเลขานุการ |

โดยให้คณะกรรมการดังกล่าวมีหน้าที่ประเมินผลการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน
พร้อมทั้งสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน และจัดทำรายงานสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ/วิทยาลัย/วิทยาเขต ประจำปีการศึกษา 2556

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 24 เมษายน พ.ศ. 2557


(ศาสตราจารย์ ดร.โมไนย ไกรฤกษ์)
รักษาการแทนอธิการบดี

รักษาการ/พิมพ์/ตรวจทาน

- สิวาจิณท์ เพ็ญใจ

ผู้พิมพ์

25 เม.ย. 57

พิมพ์

28 เม.ย. 57